Freie Universität Berlin

Bericht zur Evaluation der Lehrveranstaltungen im Wintersemester 2024/25

Befragung der Studierenden am Fachbereich Mathematik und Informatik

Referentin für Studium und Lehre Sera Renée Zentiks | serarenee.zentiks@fu-berlin.de

Evaluationsbeauftragte Prof. Dr. Claudia Müller-Birn | clmb@inf.fu-berlin.de

Inhalt

1 Eingesetzte Fragebögen 3

2 Durchführung der Evaluation 3

2.1 Ankündigung 3

2.2 Evaluationsablauf 3

2.3 Ergebnisauswertung 4

3 Ergebnisse Rücklauf 4

4 Einordnung der Ergebnisse 4

4.1 Lehrpreis 10

5. Anhang 15

1 Eingesetzte Fragebögen

Am Fachbereich Mathematik und Informatik werden aktuell vier unterschiedliche Fragebögen eingesetzt: neben dem Lehrkompetenz (LeKo)-Fragebogen gibt es drei fachbereichseigene, die auf die Lehrformen Vorlesung, Übung/Tutorium und Seminar/Projekt abgestimmt sind und im Wintersemester 2024/25 um die Frage zum potentiellen Lehrpreis ergänzt worden. Der LeKo- Fragebogen wird nur an Lehrende ausgegeben, die erstmalig am Fachbereich unterrichten. Im Wintersemester 2024/25 zählen zu dieser Gruppe 3 Personen. Die vier genannten Fragebögen sind in der Anlage 1 verfügbar.

2 Durchführung der Evaluation

Nachfolgend wird der generelle Verlauf der auf Freiwilligkeit basierenden Lehrveranstaltungsevaluation des Wintersemesters 2024/25 erläutert. Die Evaluation fand im Zeitraum vom 09.12. bis 20.12.2024 und wurde nach den Winterferien vom 06.01. bis 12.01.2025 verlängert. Für Blockveranstaltungen wurden mit den Dozent*innen Terminabsprachen getroffen. Die Evaluation der Lehrveranstaltungen wurde elektronisch durchgeführt.

2.1 Ankündigung

Die Lehrenden und Studierenden erhielten kurz vor Evaluationsbeginn eine Informations-E-Mail, wonach die Lehrenden gebeten wurden, die Evaluation in ihren Lehrveranstaltungen anzukündigen und für die Teilnahme bei den Studierenden zu werben. Die Studierenden wurden auf die Wichtigkeit ihrer Teilnahme an der Evaluation hingewiesen.

2.2 Evaluationsablauf

Den Dozent*innen wurde für jede Lehrveranstaltung ein QR-Code und ein Link zur Evaluationszulassung per E-Mail zugeschickt. Das Versenden der o.g. E-Mail wurde mit der Bitte, die Studierenden zur Evaluationsteilnahme zu motivieren, verknüpft. Die Studierenden hatten die Möglichkeit, auf freiwilliger Basis im Zeitraum vom 09.12.2024 bis einschließlich 12.01.2025 die von ihnen besuchten und in die Evaluation einbezogenen Veranstaltungen über einen von der Evaluationssoftware Unizensus bereitgestellten Online-Fragebogen zu bewerten.

2.3 Ergebnisauswertung

Mit Abschluss der elektronischen Evaluation wurden die Ergebnisberichte automatisch mit Hilfe von Unizensus generiert und an die Lehrenden verschickt. Aus datenschutzrechtlichen Gründen wurden die Ergebnisse jedoch nur versendet, wenn mindestens fünf Bewertungen vorlagen. Alle Lehrenden erhielten ein Dokument mit den studentischen Einschätzungen inklusive der Skalenmittelwerte sowie, falls vorhanden, mit den in Freitextfeldern eingegebenen Kommentaren. Die Lehrenden wurden gebeten, die Ergebnisse mit den Studierenden zu besprechen. Die Ergebnisse der Evaluation werden für den vorliegenden Gesamtbericht auf Fachbereichsebene genutzt, dem Dekanat des Fachbereichs Mathematik und Informatik vorgelegt und im FBR vorgestellt. Damit dieser Bericht darüber hinaus allen interessierten Personen zugänglich ist, wird er zudem auf der Homepage der Lehrevaluation veröffentlicht.

3 Ergebnisse Rücklauf

Von 327 zu evaluierenden Veranstaltungen[1] (27 Bioinformatik, 143 Informatik, 157 Mathematik) am Fachbereich Mathematik und Informatik wurden 203 (Bioinformatik, Informatik, Mathematik) Lehrveranstaltungen von mindestens fünf Studierenden evaluiert (Tabelle 1). Innerhalb aller evaluierten Veranstaltungen wurden in diesem Semester in 3 Veranstaltungen LeKo-Fragebögen verteilt. Auch in diesem Semester wurden die Studierenden zudem befragt, ob sie die besuchte Lehrveranstaltung für einen Lehrpreis vorschlagen würden und um ihre Begründung gebeten.

4 Einordnung der Ergebnisse

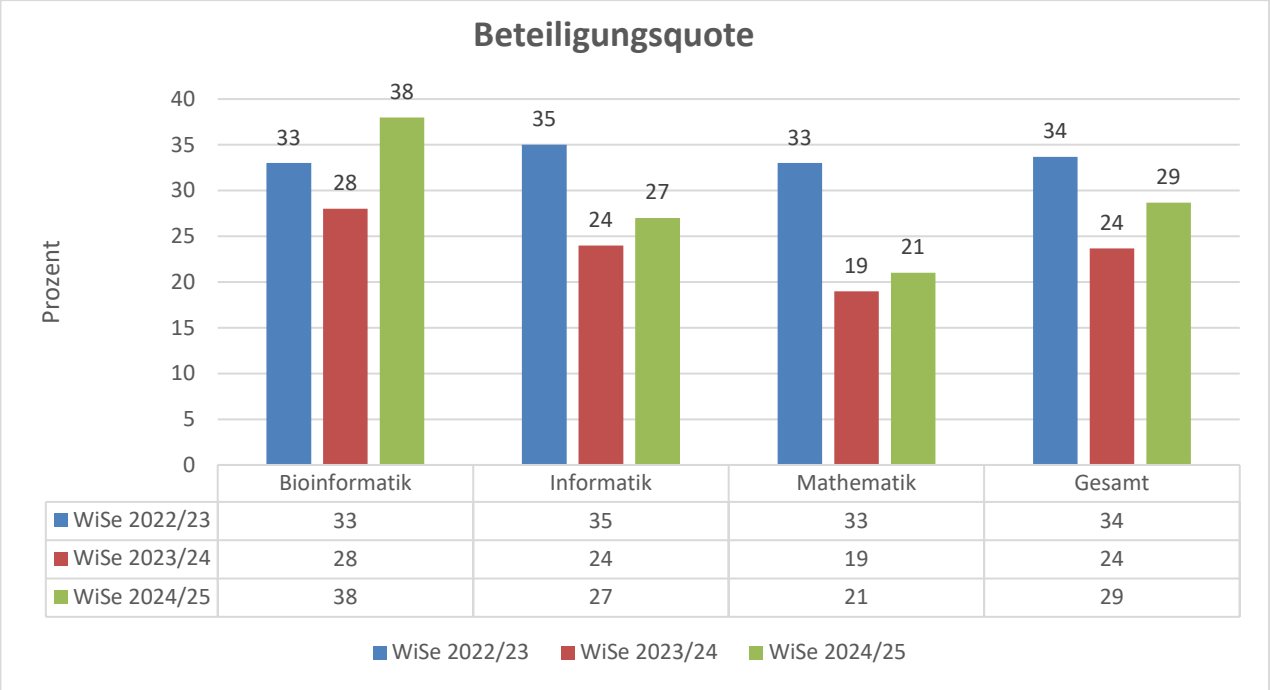
Das Wintersemester (WiSe) 2022/23 war nach der Coronazeit das erste Wintersemester, indem die Lehrveranstaltungen wieder in Präsenz angeboten worden sind, so werden im Folgenden die Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation WiSe 2024/25 mit den Ergebnissen der Lehrveranstaltungsevaluationen WiSe 2022/23 und WiSe 2023/24 verglichen.

Wie dem nachfolgenden Diagramm 1 „Beteiligungsquote in Prozentangaben“ entnommen werden kann, ist die Beteiligungsquote bei allen Fächern im WiSe 2024/25 gestiegen. Insgesamt bedeutet dies eine Steigung um 5% auf 29 %, nachdem die Beteiligungsquote zuvor um 10% von 34% auf 24% gesunken war. Auffällig ist, dass die Beteiligungsquote der Mathematiker*innen an den Lehrveranstaltungsevaluationen in

[1] Die Anzahl der zu evaluierenden Veranstaltungen umfasst jede einzelne Übung, Vorlesung, getrennte Evaluierung bei „Ko-Lehre“ etc.

den WiSe 2023/24 und WiSe 2024/25 mindestens 5% Prozent unterhalb der jeweiligen anderen Beteiligungsquoten liegt und sich jeweils um die 20% gruppiert. Im Fach Informatik haben sich 27% und im Fach Bioinformatik 38% an der WiSe 2024/25-Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. Sowohl in der Bioinformatik als auch in der Informatik können für das WiSe 2024/25 Steigungen festgehalten werden. So kann bei der Informatik nach einem 9%igen Sinken von 35% auf 24% (WiSe 2022/23 -> WiSe 2023/24) wieder ein Anstieg um 3% von 24% auf 27% (WiSe 2023/25 -> WiSe 2024/25) festgehalten werden. Ein sehr erfreulicher Anstieg von 28% auf 38% (WiSe 2023/24 -> WiSe 2024/25) ist bei der Bioinformatik zu beobachten, wobei die 10%ige Steigung in der Bioinformatik im Kontext der weitaus geringen Anzahl an zu evaluierenden Lehrveranstaltungen zu betrachten ist.

Diagramm 1: Beteiligungsquote in Prozentangaben



Im Folgenden wird die Studierendenbeteiligung je nach Lehrveranstaltungsform und Semestern (WiSe 2022/23, WiSe 2023/24, WiSe 2024/25) auf Basis der Tabellen „Tabelle 2a/b: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (WiSe 2022/23, WiSe 2024/25, WiSe 2024/25) im Vergleich“ verglichen.

Im WiSe 2022/23 wurden am Fachbereich Mathematik und Informatik von 301 Lehrveranstaltungen 215 evaluiert und bei 191 LVen war der Rücklauf >4. Mit Blick auf das WiSe 2023/24 muss konstatiert werden, dass von 333 Lehrveranstaltungen nur knapp Zwei-Drittel (218 (65,4%)) bewertet worden sind und nur bei 164 (49,2%) LVen der Rücklauf >4 gewesen ist. Dahingegen wurden im WiSe 2024/25 wieder die Werte des WiSe 2023/24 erreicht und dies heißt konkret, dass von den 327 LVen 242 (74%) LVen bewertet worden sind und bei 203 (62%) LVen der Rücklauf >4 gewesen ist.

Es ist erfreulich zu beobachten, dass gegenüber dem WiSe 2023/24 der Rücklauf bei den LVen >4 im WiSe 2024/25 hinsichtlich aller Lehrveranstaltungstypen (Vorlesung, Seminar/Projekt und Tutorium) erheblich gestiegen ist, auch wenn der Veranstaltungstyp Seminar/Projekt mit Abstand am schwächsten geblieben ist. Bei den kollegial gehaltenen LVen lässt sich aufgrund der größeren Schwankungen keine eindeutige Bewegung festmachen. Hat die Prozentquote bei den LV-Anmeldungen <5 bei allen Veranstaltungstypen des WiSe 2023/24 noch bei mindestens 5% gelegen, so ist hervorzuheben, dass dieser Wert bei allen Veranstaltungstypen im WiSe 2024/25 fast bei Null liegt.

Kleine Veränderungen beim Bewertungsverhalten der Bioinformatik-Lehrveranstaltungen pro Lehrveranstaltungstyp zeigt größere Schwankungen, die auf die jeweilige Grundmenge zurückzuführen sind. So lag beim Veranstaltungstyp Übung/Tutorium im WiSe 2023/24 die Rücklaufquote >4 bei 50% (10 LVen und 5 Rückläufe >4) und im WiSe 2024/25 bei Zwei-Drittel (9 LVen und 6 Rücklaufe >4). Trotz der Schwankungen ist positiv festzuhalten, dass für das WiSe 2024/25 und über alle Veranstaltungstypen hinweg bei der Rücklauf >4-Quote die 50% nicht unterschritten worden sind.

Bei der Informatik muss beim Veranstaltungstyp Vorlesung vom WiSe 2022/23 bis zum WiSe 2024/25 ein schwacher Abwärtstrend hinsichtlich der Bewertung von Lehrveranstaltungen mit mind. 5 Bewertungen konstatiert werden. Sank auch bei den beiden anderen Veranstaltungstypen zwischen WiSe 2022/23 und WiSe 2024/25 prozentual die Bewertung von LVen mit mind. 5 Bewertungen, so kann vom WiSe 2023/24 zum WiSe 2024/25 wieder ein Aufstieg beobachtet werden. Im WiSe 2024/25 ist sowohl beim Veranstaltungstyp Vorlesung die prozentuale Anzahl an kollegial gehaltenen LVen (WiSe 2022/23: 7,6%; WiSe 2023/24: 3,7%; WiSe 2024/25: 23%) als auch beim Typ Seminar/SWP (WiSe 2022/23: 23,5%;WiSe 2023/24: 31,4%; WiSe 2024/25: 44,7%) gestiegen.

Auch bei der Mathematik lässt sich beobachten, dass es bei allen Veranstaltungstypen einen teilweisen erheblichen Anstieg bei den >4 Rückläufen von WiSe 2023/24 nach WiSe 2024/25 gegeben hat, wobei der Veranstaltungstyp Vorlesung besonders hervorzuheben ist, da es hier einen 81,8 %igen >4 Rücklauf gegeben hat. Es handelt sich hierbei um den höchsten Wert über alle Evaluationssemestern und Veranstaltungstypen. Ferner lässt sich noch darauf hinweisen, dass sich in der Mathematik die meisten kollegial gehaltenen LVen finden lassen und dies besonders beim Veranstaltungstyp Seminar/SWP, auch wenn dieser im WiSe 2024/25 auf 27,3% im Vergleich zum WiSe 2023/24 mit 32,2% gesunken ist.

Tabelle 1: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) WiSe 2024/25.

Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5 Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	Davon LVen mit mind. 5 Bewertungen	Evaluierte LVen* in %	Anzahl angemeldeter Studierender je evaluierter LV* (Median)	Anzahl ausgefüllter Fragebögen in evaluierten LVen* (Median)
Vorlesung	**69**	**11**	**0**	**58**	**50**	**72,4**	**--**	**--**
Bioinformatik	10	1	0	5	5	50,0	55	12
Informatik	26	6	0	23	18	69,2	100	15
Mathematik	33	4	0	30	27	81,8	79	13
Seminar, SWP[2]	**77**	**25**	**5**	**41**	**29**	**37,6**	**-**	**-**
Bioinformatik	8	2	0	5	4	50,0	44	25
Informatik	38	17	2	20	15	39,4	18	9
Mathematik	31	6	3	16	10	32,2	17	8
Übung/Tutorium	**181**	**6**	**1**	**143**	**124**	**68,5**	**-**	**-**
Bioinformatik	9	1	0	7	6	66,6	36	14
Informatik	79	1	0	66	58	73,4	24	12
Mathematik	93	4	1	70	60	64,5	17	10
Gesamt	**327**	**42**	**6**	**242**	**203**	**62,0**	**-**	**-**

* mind. 5 Bewertungen liegen vor.

[2] Softwareprojekt

Tabelle 2a: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (WiSe 2022/23, WiSe 2023/24, WiSe 2024/25) im Vergleich.

Semester	Fach	Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	LVen mit mind. 5 Bewertungen
WiSe 2022/23	Bioinformatik	Vorlesung	14	3 (21,4%)	0 (-)	10 (71,4%)	7 (50,0%)
WiSe 2023/24	Bioinformatik	Vorlesung	12	2 (16,6%)	2 (16,6%)	7 (58,3%)	6 (50,0%)
WiSe 2024/25	Bioinformatik	Vorlesung	10	1 (10,0%)	0 (-)	5 (50%)	5 (50%)
WiSe 2022/23	Bioinformatik	Seminar, SWP	8	1 (12,5%)	0 (-)	5 (62,5%)	3 (37,5%)
WiSe 2023/24	Bioinformatik	Seminar, SWP	12	0 (-)	1 (8,3%)	5 (41,6%)	3 (25,0%)
WiSe 2024/25	Bioinformatik	Seminar, SWP	8	2 (25,0%)	0 (-)	5 (62,5%)	4 (50,0%)
WiSe 2022/23	Bioinformatik	Übung/Tutorium	16	2 (12,5%)	0 (-)	11 (68,7%)	10 (62,5%)
WiSe 2023/24	Bioinformatik	Übung/Tutorium	10	2 (20,0%)	1 (10,0%)	5 (50,0%)	4 (40,0%)
WiSe 2024/25	Bioinformatik	Übung/Tutorium	9	1 (11,1%)	0 (-)	7 (77,7%)	6 (66,6%)
WiSe 2022/23	Informatik	Vorlesung	26	2 (7,6%)	1 (3,8%)	20 (76,9%)	20 (76,9%)
WiSe 2023/24	Informatik	Vorlesung	27	1 (3,7%)	0 (-)	24 (88,8%)	19 (70,3%)
WiSe 2024/25	Informatik	Vorlesung	26	6 (23,0%)	0 (-)	23 (88,4%)	18 (69,2%)
WiSe 2022/23	Informatik	Seminar, SWP	34	8 (23,5%)	2 (5,8%)	13 (38,2%)	12 (35,2%)
WiSe 2023/24	Informatik	Seminar, SWP	35	11 (31,4%)	2 (5,7%)	12 (34,2%)	8 (22,8%)
WiSe 2024/25	Informatik	Seminar, SWP	38	17 (44,7%)	2 (5,2%)	20 (52,6%)	15 (39,4%)
WiSe 2022/23	Informatik	Übung/Tutorium	67	0 (-)	1 (1,4%)	50 (74,6%)	46 (68,6%)
WiSe 2023/24	Informatik	Übung/Tutorium	75	0 (-)	0 (-)	58 (77,3%)	45 (60,0%)
WiSe 2024/25	Informatik	Übung/Tutorium	79	1 (1,3%)	0 (-)	66 (81,8%)	58 (73,4%)
WiSe 2022/23	Mathematik	Vorlesung	37	3 (8,1%)	0 (-)	33 (89,1%)	28 (75,6%)
WiSe 2023/24	Mathematik	Vorlesung	37	2 (5,4%)	0 (-)	28 (75,6%)	18 (48,6%)
WiSe 2024/25	Mathematik	Vorlesung	33	4 (12,1%)	0 (-)	30 (90,9%)	27 (81,8%)
WiSe 2022/23	Mathematik	Seminar, SWP	26	4 (15,3%)	2 (7,6%)	16 (61,5%)	14 (53,8%)
WiSe 2023/24	Mathematik	Seminar, SWP	31	10 (32,2%)	4 (12,9%)	9 (29,0%)	6 (19,3%)
WiSe 2024/25	Mathematik	Seminar, SWP	31	6 (27,3%)	3 (12,1%)	16 (51,5%)	10 (32,2%)
WiSe 2022/23	Mathematik	Übung/Tutorium	73	3 (4,1%)	0 (-)	57 (78,0%)	51 (69,8%)
WiSe 2023/24	Mathematik	Übung/Tutorium	94	4 (4,2%)	0 (-)	70 (74,4%)	55 (58,5%)
WiSe 2024/25	Mathematik	Übung/Tutorium	93	4 (4,3%)	1 (1,0%)	70 (75,2%)	60 (64,5%)

Tabelle 2b: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (WiSe 2022/23, WiSe 2023/24, WiSe 2024/25) im Vergleich.

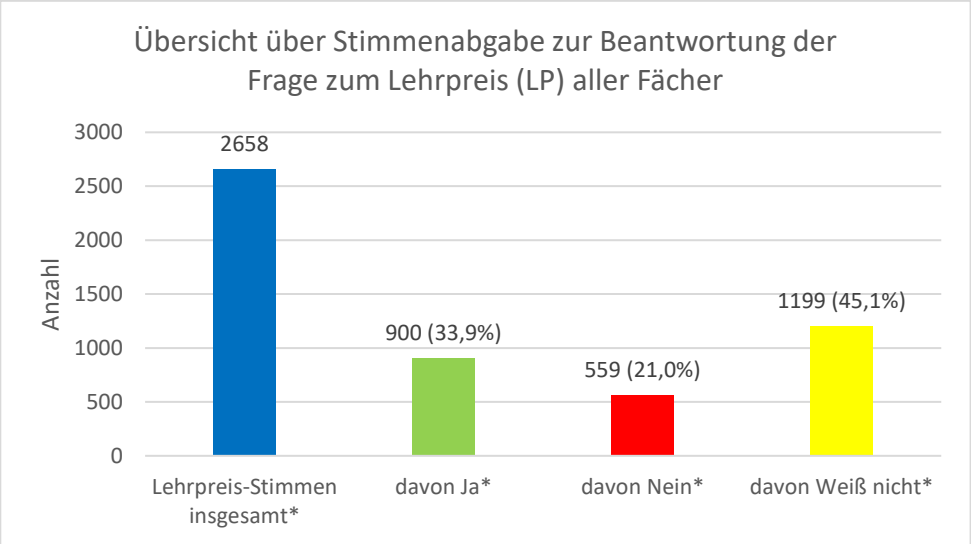
Semester	Fach	Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5 Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	LVen mit mind. 5 Bewertungen
WiSe 2022/23	Gesamt	Vorlesung	77	8 (10,3%)	1 (1,2%)	63 (81,8%)	55 (71,4%)
WiSe 2023/24	Gesamt	Vorlesung	76	5 (6,5%)	2 (2,6%)	59 (77,6%)	43 (56,5%)
WiSe 2024/25	Gesamt	Vorlesung	69	11 (15,9%)	0 (-)	58 (84,0%)	50 (72,4%)
WiSe 2022/23	Gesamt	Seminar, SWP	68	13 (19,1%)	4 (5,8%)	34 (50,0%)	29 (42,6%)
WiSe 2023/24	Gesamt	Seminar, SWP	78	21 (26,9%)	7 (8,9%)	26 (33,3%)	17 (21,7%)
WiSe 2024/25	Gesamt	Seminar, SWP	77	25 (30,1%)	5 (7,5%)	41 (52,7%)	29 (37,6%)
WiSe 2022/23	Gesamt	Übung/Tutorium	156	5 (3,2%)	1 (0,6%)	118 (75,6%)	107 (68,5%)
WiSe 2023/24	Gesamt	Übung/Tutorium	179	6 (3,3%)	1 (0,5%)	133 (74,3%)	104 (58,1%)
WiSe 2024/25	Gesamt	Übung/Tutorium	181	6 (3,3%)	1 (0,5%)	143 (79,0%)	124 (68,50%)
WiSe 2022/23	Gesamt		301	26 (8,6%)	6 (1,9%)	215 (71,4%)	191 (63,4%)
WiSe 2023/24	Gesamt		333	32 (9,6%)	10 (3,0%)	218 (65,4%)	164 (49,2%)
WiSe 2024/25	Gesamt		327	42 (12,8%)	6 (1,8%)	242 (74,0%)	203 (62,0%)

4.1 Lehrpreis

Im Wintersemester 2024/25 wurde dem Fragebogen – ebenso wie im Wintersemester 2023/24 – die Frage: **„Würden Sie diese Lehrveranstaltung für einen Lehrpreis vorschlagen?"** hinzugefügt, allerdings dieses Mal als obligatorische Frage. Diese konnte erneut von den Studierenden mit den Antwortoptionen „ja", „nein" und „weiß nicht" beantwortet werden. Das Ziel dieser Befragung ist es, zu prüfen, inwiefern sich diese Frage bereits als Teil eines zukünftigen Auswahlkriteriums nutzen lässt.

Der Tabelle 3a: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) aller Fächer kann entnommen werden, dass von den insgesamt 2658 abgegebenen Angaben zur Lehrpreisfrage 900 mit Ja, 559 mit Nein gestimmt haben und dass 1199 unentschlossen gewesen sind. In allen drei Fächern stellt die Gruppe der Unentschiedenen die größte Gruppe (alle über 40%) dar, aber besonders im Fach Informatik mit fast der Hälfte der abgegebenen Stimmen. Knapp ein Fünftel (Mathematik) bis ein Viertel (Bioinformatik) der Studierenden würden keinen Lehrpreis vergeben. Dahingegen ist erfreulich hervorzuheben, dass knapp 40% der Mathematik-Studierenden einen Lehrpreis vergeben würden – siehe hierzu Tabelle 3b: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Bioinformatik, Tabelle 3c: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Informatik und Tabelle 3d: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Mathematik.

Tabelle 3a: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) aller Fächer.



* nur LVen mit >4 Rückläufe berücksichtigt

Tabelle 3b: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Bioinformatik.

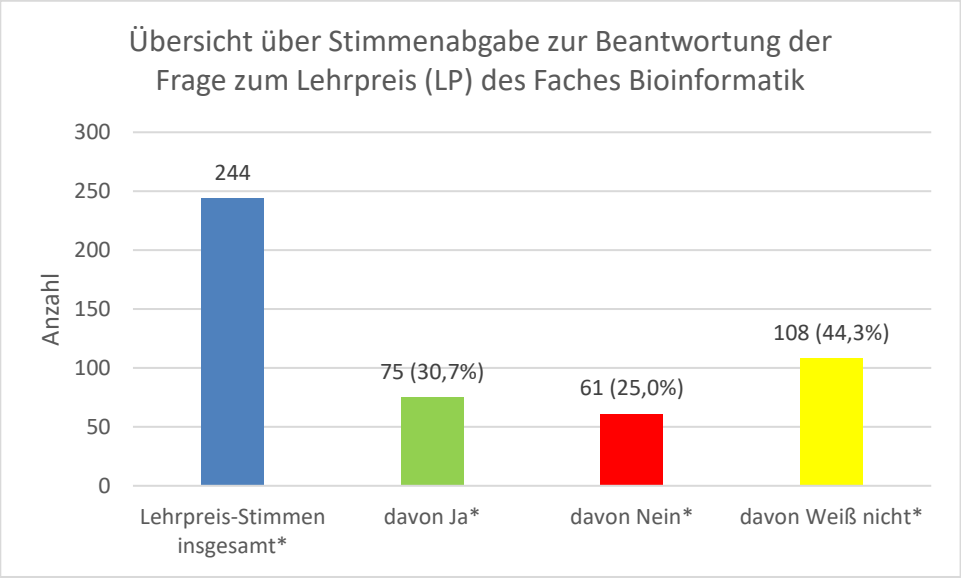
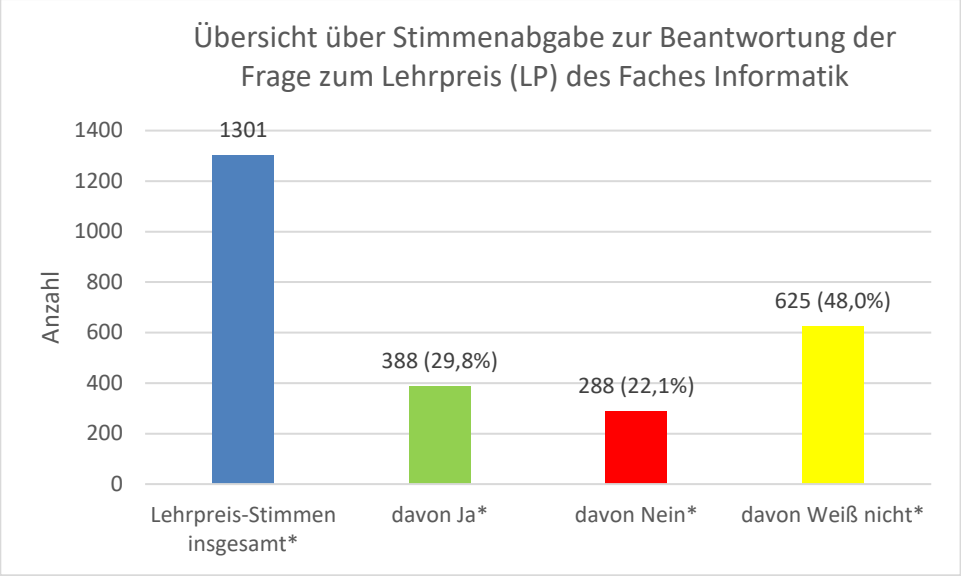
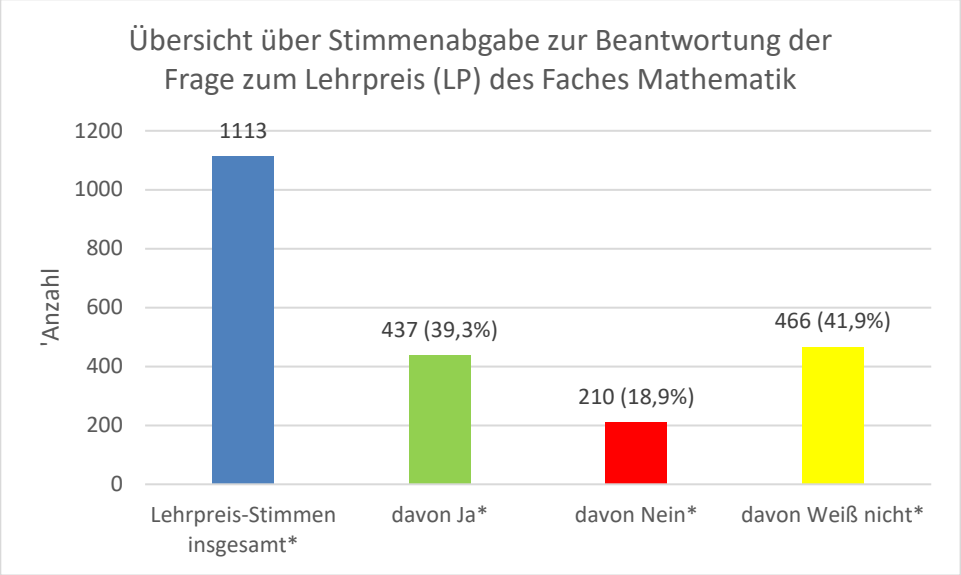


Tabelle 3c: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Informatik.



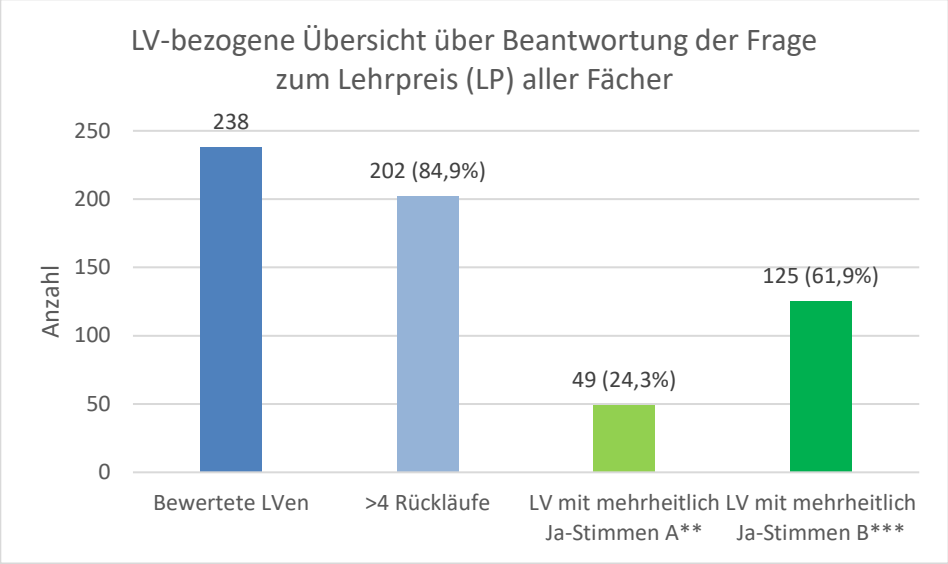
* nur LVen mit >4 Rückläufe berücksichtigt

Tabelle 3d: Übersicht über Stimmenabgabe zur Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Mathematik.



Der Tabelle 4a: LV-bezogene Übersicht über Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) aller Fächer kann entnommen werden, dass von den insgesamt 238 bewerteten Lehrveranstaltungen 202 Lehrveranstaltungen (84,9%) mit >4 Rückläufen bewertet worden sind. Hinter dem Balken „LV mit mehrheitlich Ja-Stimmen A**“ verbirgt sich die Summe der Ja-Stimmensumme die größer zur Summe von den Nein- und Weiß nicht-Stimmen ist. Über alle drei Fächer wären 49 Lehrveranstaltungen für einen Lehrpreis vorgeschlagen worden. Die Anzahl der für einen Lehrpreis vorgeschlagenen Lehrveranstaltungen steigt, wenn lediglich die Ja- und Neinstimmen betrachtet werden, wobei die Summe der Ja-Stimmen größer als die Summe der Nein-Stimmen sein muss. In diesem Fall wären es 125 Lehrveranstaltungen, die für einen Lehrpreis vorgeschlagen würden - – siehe Balken „LV mit mehrheitlich Ja-Stimmen B***).

Tabelle 4a: LV-bezogene Übersicht über Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) aller Fächer.

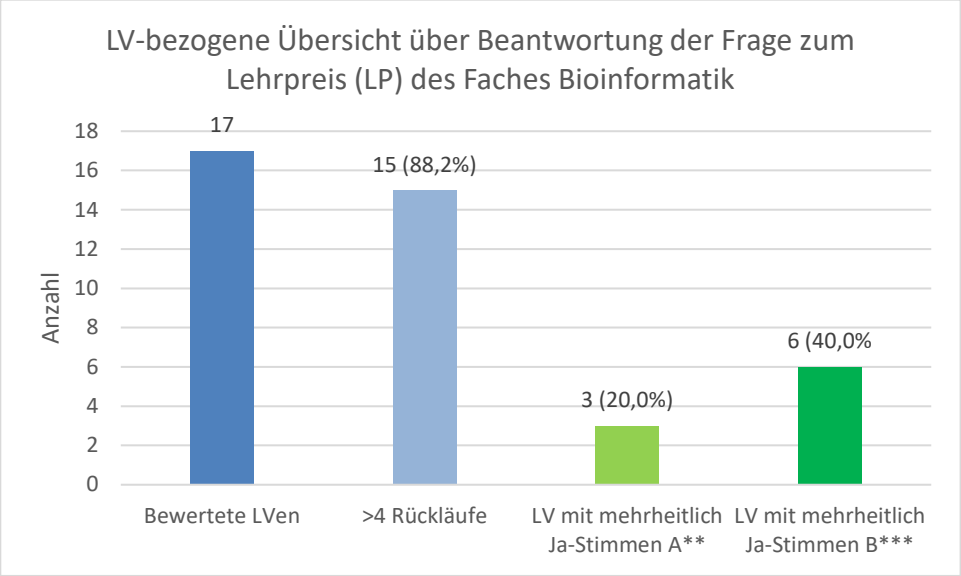


* nur LVen mit >4 Rückläufe berücksichtigt
** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein- und Weiß nicht-Stimmen der jeweiligen LV
*** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein-Stimmen der jeweiligen LV

Die Fächer wurden ebenso jeweils mit Blick auf die jeweilige Ja-Stimmensumme zum einen ins Verhältnis zur Summe der Nein- und Weiß nicht-Stimmen (LV mit mehrheitlich Ja-Stimmen A**) und zum anderen ins Verhältnis zur jeweiligen Nein-Stimmensumme (LV mit mehrheitlich Ja-Stimmen B***) betrachtet.

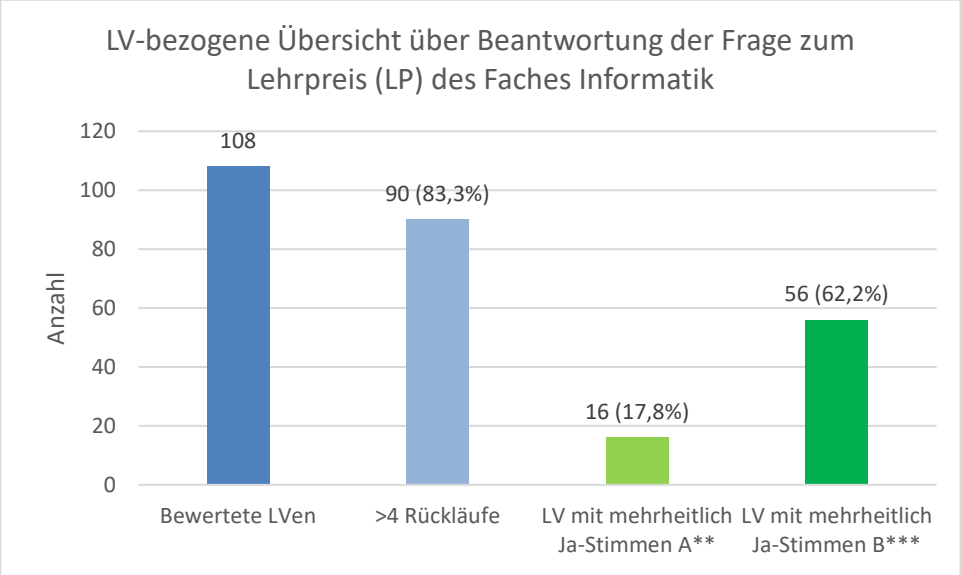
Für die Bioinformatik lässt sich festhalten, dass von den 15 LVen nur bei 6 LVen die Summe der Ja-Stimmen größer als die Summe der Ablehnungsstimmen ist. Wird die Anzahl der Unentschlossenen noch den Ablehnungsstimmen hinzugezählt, dann bleiben nur drei LVen übrig.

Tabelle 4b: LV-bezogene Übersicht über Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Bioinformatik



Für die Informatik lässt sich beobachten, dass bei den 90 LVen die Summe der Ja-Stimmen bei 56 LVen (62,2%) größer ist als die Summe der Ablehnungsstimmen ist. Wird die Anzahl der Unentschlossenen wiederum den Ablehnungsstimmen hinzugezählt, dann bleiben 16 LVen (17,8%) übrig.

Tabelle 4c: LV-bezogene Übersicht über Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Informatik

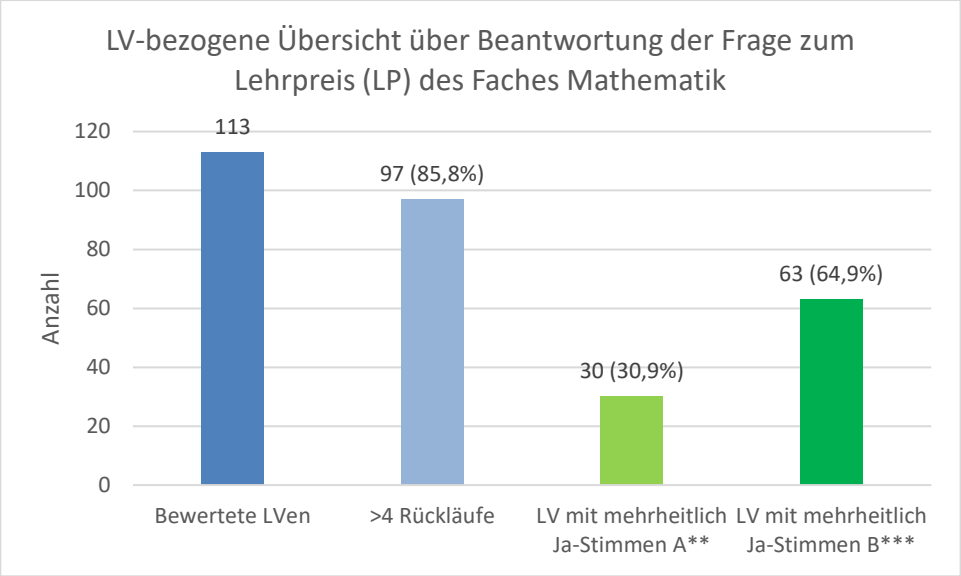


** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein- und Weiß nicht-Stimmen der jeweiligen LV

*** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein-Stimmen der jeweiligen LV

Mit Blick auf die Mathematik lässt sich zeigen, dass bei 97 LVen die Summe der Ja-Stimmen bei 63 LVen (64,9%) größer als die Summe der Nein-Stimmen ist. Wird die Anzahl der Unentschiedenen erneut den Ablehnungsstimmen hinzugezählt, dann bleiben 30 LVen (30,9%) übrig, die für einen Lehrpreis vorgeschlagen würden..

Tabelle 4d: LV-bezogene Übersicht über Beantwortung der Frage zum Lehrpreis (LP) des Faches Mathematik



Auch in diesem WiSe 2024/2025 wie bereits im SoSe 2024 werden in den Kommentaren zur „Warum würden Sie die-LV für einen Lehrpreis vorschlagen“-Frage viel Enthusiasmus, Freundlichkeit und Hilfsbereitschaft, Eingehen auf die Bedarfe der Studierenden, klare Strukturiertheit der Lehrveranstaltungen, begeisternde Vortragsweise, Verwendung interaktiver Elemente, das Etablieren einer angenehmen Atmosphäre oder auch das Erklären komplexer Sachverhalte auf ein einfacheres Niveau bei etlichen Dozierenden hervorgehoben.

** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein- und Weiß nicht-Stimmen der jeweiligen LV

*** Summe der Ja-Stimmen > Summe der Nein-Stimmen der jeweiligen LV

Fragebogen zur Erfassung der Lehrkompetenz (LeKo)

Freie Universität Berlin

Seminar (LP)

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja ○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Das Thema der LV hat mich schon vorher interessiert.	○	○	○	○	○	○	○
Ich verfügte *bereits vor* dem Veranstaltungsbesuch über umfangreiches Wissen zu den in der Lehrveranstaltung behandelten Themengebieten.	○	○	○	○	○	○	○

	viel zu niedrig	eher zu niedrig	genau richtig	eher zu hoch	viel zu hoch
Der Stoffumfang, der in der LV behandelt wird, ist für mich …	○	○	○	○	○
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich …	○	○	○	○	○
Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...	○	○	○	○	○

Der/die Lehrende…

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…fasst regelmäßig die wichtigsten Inhalte der Lehrveranstaltung zusammen.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt zu Beginn einer Sitzung den Zusammenhang zur letzten Sitzung her.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden dazu an, die Richtigkeit ihrer Beiträge/Antworten selbst zu überprüfen.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt ein konstruktives Feedback auf die Beiträge/Antworten der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt den Studierenden zu wenige Rückmeldungen zu ihren Beiträgen/Antworten.	○	○	○	○	○	○	○
…sorgt für eine angenehme Lernatmosphäre.	○	○	○	○	○	○	○
…geht auf die Interessen der Studierenden ein.	○	○	○	○	○	○	○
…nimmt die Beiträge der Studierenden ernst.	○	○	○	○	○	○	○
…ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
...eröffnet den Studierenden Möglichkeiten, sich mit interessanten Inhalten eingehender zu beschäftigen.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○
…steuert die Diskussion in der Lerngruppe zielführend.	○	○	○	○	○	○	○

MUSTER
Nicht ausfüllen!

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...unterstützt Studierende bei Lernschwierigkeiten.	○	○	○	○	○	○	○
...ermutigt die Studierenden bei der Aneignung schwieriger Inhalte.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja	○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

Würden Sie diese Lehrveranstaltung für einen Lehrpreis vorschlagen?	○ Ja	○ Nein	○ weiß nicht

Wenn ja, warum?

MUSTER
Nicht ausfüllen!

Fragebogen zur Veranstaltung „Voransicht“

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,
dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Markieren Sie eine Antwort bitte in der folgenden Weise: ○⊗○.
Wenn Sie eine Antwort korrigieren möchten, füllen Sie bitte den falsch markierten Kreis und noch etwas darüber hinaus aus, ungefähr so: ○●⊗.

Tutorium (LP)

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja ○ Nein

Der/die Lehrende…	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
…erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
…setzt Modelle, Graphiken oder Schemata so ein, dass sie das Verständnis komplexer Sachverhalte erleichtern.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet Tafelbild, Folien oder Powerpoint-Präsentationen leserlich und übersichtlich.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet seine/ihre Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	○	○	○	○	○	○	○
…erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	○	○	○	○	○	○	○
…ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
…fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Wieviele Stunden pro Woche brauchen Sie ungefähr für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung (inklusive Hausaufgaben)?	○ 0-2	○ >2-4	○ >4-6	○ >6-8
	○ >8-10	○ >10-12	○ >12	

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja ○ Nein

MUSTER
Nicht ausfüllen!

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Kommentar

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

MUSTER
Nicht ausfüllen!

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

Würden Sie diese Lehrveranstaltung für einen Lehrpreis vorschlagen?	○ Ja	○ Nein
	○ weiß nicht	

Wenn ja, warum?

Fragebogen zur Veranstaltung „Voransicht“

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,
dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Markieren Sie eine Antwort bitte in der folgenden Weise: ○⊗○.
Wenn Sie eine Antwort korrigieren möchten, füllen Sie bitte den falsch markierten Kreis und noch etwas darüber hinaus aus, ungefähr so: ○●⊗.

Vorlesung (LP)

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja ○ Nein

	viel zu niedrig	eher zu niedrig	genau richtig	eher zu hoch	viel zu hoch
Der Stoffumfang, der in der Veranstaltung behandelt wird, ist für mich …	○	○	○	○	○
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich …	○	○	○	○	○
Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...	○	○	○	○	○

Der/die Lehrende…

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
...erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.	○	○	○	○	○	○	○
...gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
…setzt Modelle, Graphiken oder Schemata so ein, dass sie das Verständnis komplexer Sachverhalte erleichtern.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet Tafelbild, Folien oder Powerpoint-Präsentationen leserlich und übersichtlich.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet seine/ihre Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	○	○	○	○	○	○	○
…erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	○	○	○	○	○	○	○
...ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
...fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○

MUSTER
Nicht ausfüllen!

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Wieviele Stunden pro Woche brauchen Sie ungefähr für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung (inklusive Hausaufgaben)?	○ 0-2	○ >2-4	○ >4-6	○ >6-8
	○ >8-10	○ >10-12	○ >12	

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja ○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Kommentar

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

MUSTER
Nicht ausfüllen!

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

Würden Sie diese Lehrveranstaltung für einen Lehrpreis vorschlagen?	○ Ja	○ Nein	○ weiß nicht

Wenn ja, warum?