Freie Universität Berlin

Bericht zur Evaluation der Lehrveranstaltungen im Sommersemester 2025

Befragung der Studierenden am Fachbereich Mathematik und Informatik

Referentin für Studium und Lehre Sera Renée Zentiks | serarenee.zentiks@fu-berlin.de

Evaluationsbeauftragte Prof. Dr. Claudia Müller-Birn | clmb@inf.fu-berlin.de

Inhalt

1 Eingesetzte Fragebögen 3

2 Durchführung der Evaluation 3

2.1 Ankündigung 3

2.2 Evaluationsablauf 3

2.3 Ergebnisauswertung 4

3 Ergebnisse Rücklauf 4

4 Einordnung der Ergebnisse 4

5.Anhang 11

1 Eingesetzte Fragebögen

Am Fachbereich Mathematik und Informatik werden aktuell vier unterschiedliche Fragebögen eingesetzt: neben dem Lehrkompetenz (LeKo)-Fragebogen gibt es drei fachbereichseigene, die auf die Lehrformen Vorlesung, Übung/Tutorium und Seminar/Projekt abgestimmt sind. Der LeKo- Fragebogen wird nur an Lehrende ausgegeben, die erstmalig am Fachbereich unterrichten. Im Sommersemester 2025 zählen zu dieser Gruppe 11 Personen. Die vier genannten Fragebögen sind in der Anlage 1 verfügbar.

2 Durchführung der Evaluation

Nachfolgend wird der generelle Verlauf der auf Freiwilligkeit basierenden Lehrveranstaltungsevaluation des Sommersemesters 2025 erläutert. Die Evaluation fand überwiegend im Zeitraum vom 26.05. bis 17.06.2025 statt. Für außerhalb dieses genannten Zeitraumes liegende Lehrveranstaltungen wurden mit den Dozent*innen Terminabsprachen getroffen. Die Evaluation der Lehrveranstaltungen wurde elektronisch durchgeführt.

2.1 Ankündigung

Die Lehrenden und Studierenden erhielten kurz vor Evaluationsbeginn eine Informations-E-Mail, wonach die Lehrenden gebeten wurden, die Evaluation in ihren Lehrveranstaltungen anzukündigen und für die Teilnahme bei den Studierenden zu werben. Die Studierenden wurden auf die Wichtigkeit ihrer Teilnahme an der Evaluation hingewiesen.

2.2 Evaluationsablauf

Den Dozent*innen wurde für jede Lehrveranstaltung ein QR-Code und ein Link zur Evaluation per E-Mail zugeschickt. Das Versenden der o.g. E-Mail wurde mit der Bitte, die Studierenden zur Evaluationsteilnahme zu motivieren, verknüpft. Die Studierenden hatten die Möglichkeit, auf freiwilliger Basis im o.a. Zeitraum die von ihnen besuchten und in die Evaluation einbezogenen Veranstaltungen über einen von der Evaluationssoftware Unizensus bereitgestellten Online-Fragebogen zu bewerten.

2.3 Ergebnisauswertung

Mit Abschluss der elektronischen Evaluation wurden die Ergebnisberichte automatisch mit Hilfe von Unizensus generiert und an die Lehrenden verschickt. Aus datenschutzrechtlichen Gründen wurden die Ergebnisse jedoch nur versendet, wenn mindestens fünf Bewertungen vorlagen. Alle Lehrenden erhielten ein Dokument mit den studentischen Einschätzungen inklusive der Skalenmittelwerte sowie, falls vorhanden, mit den in Freitextfeldern eingegebenen Kommentaren. Die Lehrenden wurden gebeten, die Ergebnisse mit den Studierenden zu besprechen. Die Ergebnisse der Evaluation wurden für den vorliegenden Gesamtbericht auf Fachbereichsebene genutzt, dem Dekanat des Fachbereichs Mathematik und Informatik vorgelegt und im FBR vorgestellt. Damit dieser Bericht darüber hinaus allen interessierten Personen zugänglich ist, wird er zudem auf der Homepage der Lehrevaluation veröffentlicht.

3 Ergebnisse Rücklauf

Von 330 zu evaluierenden Veranstaltungen[1] (33 Bioinformatik, 136 Informatik, 161 Mathematik) am Fachbereich Mathematik und Informatik wurden 196 (16 Bioinformatik, 85 Informatik, 95 Mathematik) Lehrveranstaltungen von mindestens fünf Studierenden evaluiert (Tabelle 1). Innerhalb aller evaluierten Veranstaltungen wurden in diesem Semester in 13 Veranstaltungen LeKo-Fragebögen verteilt.

4 Einordnung der Ergebnisse

Das Sommersemester (SoSe) 2023 war nach der Coronazeit das erste Sommersemester, indem die Lehrveranstaltungen wieder in Präsenz angeboten worden sind, so werden im Folgenden die Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation SoSe 2025 mit den Ergebnissen der Lehrveranstaltungsevaluationen SoSe 2023 und SoSe 2024 verglichen.

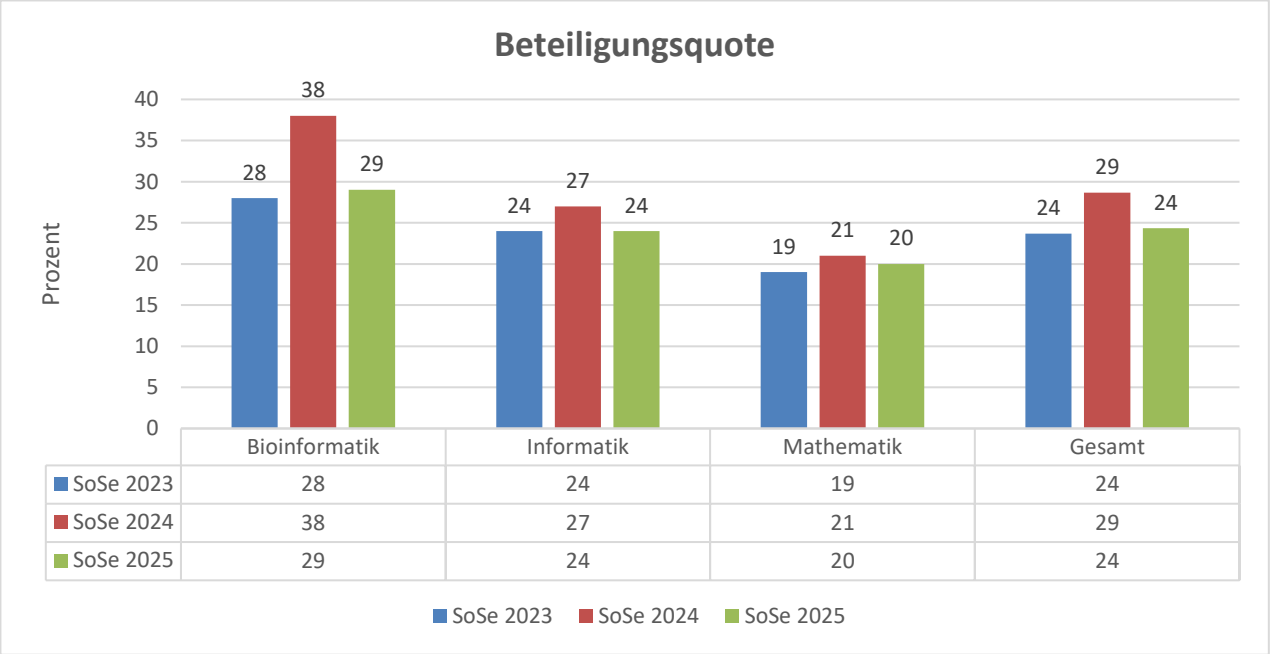
Wie dem nachfolgenden Diagramm 1 „Beteiligungsquote in Prozentangaben“[2] entnommen werden kann, ist die Beteiligungsquote bei allen Fächern im SoSe 2025 wieder auf das Niveau des SoSe 2023 gesunken. Insgesamt bedeutet dies eine Abnahme um 5% auf 24 %, nachdem die Beteiligungsquote zuvor um eben diese 5% von 24% auf 29% gestiegen war. Auffällig ist, dass die Beteiligungsquote der Mathematiker*innen

[1] Die Anzahl der zu evaluierenden Veranstaltungen umfasst jede einzelne Übung, Vorlesung, getrennte Evaluierung bei „Ko-Lehre“ etc.

2 Bei der Beteiligungsquote in Prozentangaben handelt es sich um die vom System Unizensus zur Verfügung gestellte Verhältnisangabe über die Anzahl der Studierenden, die an den LVen teilnehmen/angemeldet sind, und der Studierendenzahl, die an der Evaluation teilgenommen hat.

an den Lehrveranstaltungsevaluationen über die zu betrachtenden Evaluationen hinweg mindestens 4% Prozent unterhalb der jeweiligen anderen Beteiligungsquoten liegt und sich jeweils um die 20% gruppiert. Im Fach Informatik haben sich 24% und im Fach Bioinformatik 29% an der SoSe 2025-Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. Sowohl in der Bioinformatik als auch in der Informatik müssen für das SoSe 2025 größere Beteiligungsabnahmen festgehalten werden. So muss bei der Informatik nach einem 3%igen Anstieg von 24% auf 27% (SoSe 2023 -> SoSe 2024) wieder ein Abstieg um 3% von 27% auf 24% (SoSe 2024 -> SoSe 2025) festgehalten werden. Bei der Bioinformatik muss noch ein bitterer Abstieg konstatiert werden, so ist nach einem 10%igen Anstieg (SoSe 2023 -> SoSe 2024) ein 9%iger Abstieg (SoSe 2024 -A SoSe 2025) zu beobachten, wobei der 9%ige Abstieg in der Bioinformatik im Kontext der weitaus geringen Anzahl an zu evaluierenden Lehrveranstaltungen zu betrachten ist.

Diagramm 1: Beteiligungsquote in Prozentangaben



Im Folgenden wird die Studierendenbeteiligung je nach Lehrveranstaltungsform und Semestern (SoSe 2023, SoSe 2024, SoSe 2025) auf Basis der Tabellen „Tabelle 2a/b: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (SoSe 2023, SoSe 2024, SoSe 2025) im Vergleich“ verglichen.

Im- SoSe 2023 wurden am Fachbereich Mathematik und Informatik von 307 Lehrveranstaltungen 210 (68,4%) evaluiert und bei 168 LVen (54,7%) war der Rücklauf >4. Mit Blick auf das SoSe 2024 kann konstatiert werden, dass von 339 Lehrveranstaltungen 252 (74,3%) bewertet worden sind und bei 200 (59,0%) LVen der Rücklauf >4 gewesen ist. Im SoSe 2025 kann beobachtet werden, dass von den 330 LVen 235 (71,2%) LVen bewertet worden sind und bei 196 (59,3%) LVen der Rücklauf >4 gewesen ist. Es ist erfreulich zu beobachten, dass gegenüber dem SoSe 2023 der Rücklauf bei den LVen >4 sowohl im SoSe 2024 als auch im SoSe 2025

prozentual größer und als auch ähnlich hoch (59% bzw. 59,3%) gewesen sind, auch wenn der prozentuale Rücklauf aller bewerteten LVen im SoSe 2025 geringer als im SoSe 2024 gewesen ist. Bei den kollegial gehaltenen LVen lässt sich aufgrund der Schwankungen keine eindeutige Bewegung festmachen. Hervorzuheben ist, dass über alle Semester (SoSe 2023-2025) die Prozentquote bei den LV-Anmeldungen <5 unter 5% liegt.

Beim Veranstaltungstyp Vorlesung ist erfreulich festzuhalten, dass es in keinem der betrachteten Semestern eine LV mit <5 Anmeldungen gegeben hat. Allerdings muss vom SoSe 2023 bis zum SoSe 2025 sowohl bei allen bewerteten LVen als auch bei den LVen mit mind. fünf Bewertungen ein Abwärtstrend beobachtet werden. Die Anzahl der kollegial gehaltenen LVen schwankt zwischen fünf und acht Prozent.

Beim Veranstaltungstyp Seminar/Projekt ist besonders auffällig, dass hier die meisten kollegialen Veranstaltungen stattfinden - (23 - 30%) - und die meisten LVen mit <5 Anmeldungen zu finden sind. Dies hat insbesondere mit dem Projektangebot des Bachelorstudienganges Bioinformatik zu tun. Erfreulich ist, dass sowohl hinsichtlich der bewerteten LVen als auch LVen mit mind. fünf Bewertungen ein kontinuierlicher prozentualer Aufwärtstrend zu verzeichnen ist.

Beim Veranstaltungstyp Übung kann bei keinem der Attribute ein Auf- bzw. Abwärtstrend beobachtet werden, bisher sind im SoSe 2024 in allen Feldern die stärksten Werte erreicht worden.

Kleine Veränderungen beim Bewertungsverhalten der Bioinformatik-Lehrveranstaltungen pro Lehrveranstaltungstyp zeigt größere Schwankungen, die auf die jeweilige Grundmenge zurückzuführen sind. So lag beim Veranstaltungstyp Übung/Tutorium im SoSe 2023 die Rücklaufquote >4 bei 20% (5 LVen und 1 Rücklauf >4), im SoSe 2024 die Rücklaufquote >4 bei 0% (1 LVen und 0 Rückläufe >4) und im SoSe 2025 bei 66,7% (3 LVen und 2 Rücklaufe >4). Trotz der Schwankungen ist positiv festzuhalten, dass bei den Veranstaltungstypen Vorlesung und Übung/Tutorium über alle Semester hinweg die LV-Anmeldungen >4 gewesen sind. Hinsichtlich des Veranstlatungstyps Vorlesung kann zudem ein Aufwärtstrend bei den LVen mit mind. fünf Bewertungen ein Anstieg beobachtet werden.

Bei der Informatik gibt es kaum Anmeldungen <5 bei den LVen über alle Veranstaltungstypen hinweg. Beim Veranstaltungstyp Vorlesung muss vom SoSe 2023 bis zum SoSe 2025 sowohl hinsichtlich der bewerten LVen (SoSe 2023: 89,3%; SoSe 2024: 73,1%; SoSe 2025: 70%) als auch der LVen mit mind. 5 Bewertungen (SoSe 2023: 82,1%; SoSe 2024: 69,2%; SoSe 2025: 63,3%) ein kontinuierlicher Abwärtstrend verzeichnet werden. Dahingegen kann beim Veranstaltungstyp Seminar mit Blick auf die bewerteten LVen (SoSe 2023: 37,5%; SoSe 2024: 63,6%; SoSe 2025: 65,2%) ein kontinuierlicher Aufstieg beobachtet werden. Bei den LVen mit mind. 5 Bewertungen (SoSe 2023: 25,0%; SoSe 2024: 39,4%; SoSe 2025: 34,3%) muss nach einem Aufstieg wieder ein Rückgang festgehalten werden. Beim Veranstalungstyp Übung/Tutorium muss zwar bei den bewerteten LVen nach dem Aufstieg (SoSe 2023: 64,3%; SoSe 2024: 81,8%) wieder ein Rückgang bei der Beteiligung (SoSe 2024: 81,8%; SoSe 2025: 79,73%) verzeichnet werden, wohingegen aber bei den LVen mit

mind. 5 Bewertungen ein kontinuierlicher Aufstieg (SoSe 2023: 55,7%; SoSe 2024: 68,8%; SoSe 2025: 74,3%) zu beobachten ist. Ferner lässt sich noch darauf hinweisen, dass sich in der Informatik die meisten kollegial gehaltenen LVen finden lassen und dies besonders beim Veranstaltungstyp Seminar/SWP, auch wenn dieser im SoSe 2025 auf 43,7% im Vergleich zum SoSe 2024 mit 51,5% gesunken ist.

Bei der Mathematik lassen sich die meisten LV-Anmeldungen <5 (SoSe 2023: Seminar; SoSe 2024-SoSe 2025: Seminar und Übung/Tutorium) beobachten. Und es muss beim Veranstaltungstyp Vorlesung sowohl bei den bewerteten LVen (SoSe 2023: 90,9%; SoSe 2024: 82,1%; SoSe 2025: 73,6%) als auch bei den LVen mit mind. 5 Bewertungen (SoSe 2023: 66,7%; SoSe 2024: 66,7%; SoSe 2025: 55,2%) ein Abwärtstrend festgehalten werden. Hinsichtlich des Veranstaltungstyps Seminar kann sowohl bei den bewerteten LVen als auch bei den LVen mit mind. 5 Bewertungen nach einem Rückgang (SoSe 2023: 70,0%, 48,3%; SoSe 2024: 51,5%, 39,4%) wieder ein Anstieg (SoSe 2024: 51,5%, 39,4%; SoSe 2025: 64,5%, 48,3%) verzeichnet werden. Beim Veranstaltungstyp Übung/Tutorium verkehren sich die Beobachtungen, so ist sowohl bei den bewerteten LVen als auch bei den LVen mit mind. 5 Bewertungen nach einem Anstieg (SoSe 2023: 76,2%, 65,5%; SoSe 2024: 86,0%, 69,9%) wieder ein Abstieg (SoSe 2024: 86,0%, 69.9%; SoSe 2025: 76,1%, 64,1%) festzuhalten.

Tabelle 1: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) SoSe 2025.

Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5 Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	Davon LVen mit mind. 5 Bewertungen	Evaluierte LVen* in %	Anzahl angemeldeter Studierender je evaluierter LV* (Median)	Anzahl ausgefüllter Fragebögen in evaluierten LVen* (Median)
Vorlesung	**82**	**7**	**0**	**59**	**49**	**59,8**	_	**--**
Bioinformatik	14	3	0	10	9	64,2	25	10
Informatik	30	1	0	21	19	63,3	54	11
Mathematik	38	3	0	28	21	55,2	45	10
Seminar, SWP[3]	**79**	**22**	**8**	**44**	**31**	**39,2**	**-**	**-**
Bioinformatik	16	2	4	6	5	31,2	18	7
Informatik	32	14	1	18	11	34,3	24	8
Mathematik	31	6	3	20	15	48,3	13	8
Übung/Tutorium	**169**	**4**	**3**	**132**	**116**	**68,6**	**-**	**-**
Bioinformatik	3	0	0	3	2	66,6	23	8
Informatik	74	0	0	59	55	74,3	23	10
Mathematik	92	4	3	70	59	64,1	16	10
Gesamt	**330**	**33**	**11**	**235**	**196**	**59,3**	**-**	**-**

* mind. 5 Bewertungen liegen vor.

[3] Softwareprojekt

Tabelle 2a: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (SoSe 2023, SoSe 2024, SoSe 2025) im Vergleich.

Semester	Fach	Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	LVen mit mind. 5 Bewertungen
SoSe 2023	Bioinformatik	Vorlesung	10	2 (20%)	0 (-)	4 (40%)	3 (30%)
SoSe 2024	Bioinformatik	Vorlesung	10	3 (30%)	0 (-)	8 (80%)	5 (50%)
SoSe 2025	Bioinformatik	Vorlesung	14	3 (21,4%)	0 (-)	10 (71,4%)	9 (64,2%)
SoSe 2023	Bioinformatik	Seminar, SWP	16	1 (6,3%)	2 (12,5%)	7 (43,8%)	3 (18,8%)
SoSe 2024	Bioinformatik	Seminar, SWP	27	2 (7,4%)	3 (11,1%)	11 (40,7%)	7 (25,9%)
SoSe 2025	Bioinformatik	Seminar, SWP	16	2 (12,5%)	4 (25%)	6 (37,5%)	5 (31,2%)
SoSe 2023	Bioinformatik	Übung/Tutorium	5	0 (-)	0 (-)	3 (60%)	1 (20%)
SoSe 2024	Bioinformatik	Übung/Tutorium	1	0 (-)	0 (-)	1 (100%)	0 (-)
SoSe 2025	Bioinformatik	Übung/Tutorium	3	0 (-)	0 (-)	3 (100%)	2 (66,7%)
SoSe 2023	Informatik	Vorlesung	28	2 (7,1%)	0 (-)	25 (89,3%)	23 (82,1%)
SoSe 2024	Informatik	Vorlesung	26	1 (3,8%)	0 (-)	19 (73,1%)	18 (69,2%)
SoSe 2025	Informatik	Vorlesung	30	1 (3,3%)	0 (-)	21 (70%)	19 (63,3%)
SoSe 2023	Informatik	Seminar, SWP	32	9 (28,1%)	5 (15,6%)	12 (37,5%)	8 (25%)
SoSe 2024	Informatik	Seminar, SWP	33	17 (51,5%)	0 (-)	21 (63,6%)	13 (39,4%)
SoSe 2025	Informatik	Seminar, SWP	32	14 (43,7%)	1 (3,1%)	18 (65,2%)	11 (34,3%)
SoSe 2023	Informatik	Übung/Tutorium	70	1 (1,4%)	1 (1,4%)	45 (64,3%)	39 (55,7%)
SoSe 2024	Informatik	Übung/Tutorium	77	1 (1,3%)	0 (-)	63 (81,8%)	53 (68,8%)
SoSe 2025	Informatik	Übung/Tutorium	74	0 (-)	0 (-)	59 (79,7%)	55 (74,3%)
SoSe 2023	Mathematik	Vorlesung	33	0 (-)	0 (-)	30 (90,9%)	22 (66,7%)
SoSe 2024	Mathematik	Vorlesung	39	1 (2,6%)	0 (-)	32 (82,1%)	26 (66,7%)
SoSe 2025	Mathematik	Vorlesung	38	3 (7,8%)	0 (-)	28 (73,6%)	21 (55,2%)
SoSe 2023	Mathematik	Seminar, SWP	29	8 (27,6%)	3 (10,3%)	20 (70,0%)	14 (48,3%)
SoSe 2024	Mathematik	Seminar, SWP	33	9 (27,3%)	4 (12,1%)	17 (51,5%)	13 (39,4%)
SoSe 2025	Mathematik	Seminar, SWP	31	6 (19,3%)	3 (9,6%)	20 (64,5%)	15 (48,3%)
SoSe 2023	Mathematik	Übung/Tutorium	84	1 (1,2%)	0 (-)	64 (76,2%)	55 (65,5%)
SoSe 2024	Mathematik	Übung/Tutorium	93	5 (5,4%)	3 (3,2%)	80 (86,0%)	65 (69,9%)
SoSe 2025	Mathematik	Übung/Tutorium	92	4 (4,3%)	3 (3,2%)	70 (76,1%)	59 (64,1%)

Tabelle 2b: Übersicht der Studierendenbeteiligung nach Lehrveranstaltungsform (LeKo-basierte Befragungen wurden entsprechend inkludiert) und Semestern (SoSe 2023, SoSe 2024, SoSe 2025) im Vergleich.

Semester	Fach	Veranstaltungstyp	Angemeldete LVen dieses Typs	Kollegial gehaltene LVen	LVen <5 Anmeldungen/ (inkl. keine Anmeldung)	Bewertete LVen	LVen mit mind. 5 Bewertungen
SoSe 2023	Gesamt	Vorlesung	71	4 (5,6%)	0 (-)	59 (83,1%)	48 (67,6%)
SoSe 2024	Gesamt	Vorlesung	75	5 (6,7%)	0 (-)	59 (78,7%)	49 (65,3%)
SoSe 2025	Gesamt	Vorlesung	82	4 (4,8%)	0 (-)	59 (71,9%)	49 (59,8%)
SoSe 2023	Gesamt	Seminar, SWP	77	18 (23,4%)	10 (13,0%)	39 (50,6%)	25 (32,5%)
SoSe 2024	Gesamt	Seminar, SWP	93	28 (30,1%)	7 (7,5%)	49 (52,7%)	33 (35,5%)
SoSe 2025	Gesamt	Seminar, SWP	79	22 (27,8%)	8 (10,1%)	44 (55,7%)	31 (39,2%)
SoSe 2023	Gesamt	Übung/Tutorium	159	2 (1,3%)	1 (0,6%)	112 (70,4%)	95 (59,7%)
SoSe 2024	Gesamt	Übung/Tutorium	171	6 (3,5%)	3 (1,8%)	144 (84,2%)	118 (69,0%)
SoSe 2025	Gesamt	Übung/Tutorium	169	4 (2,4%)	3 (1,8%)	132 (78,1%)	116 (68,6%)
SoSe 2023	Gesamt		307	24 (7,8%)	11 (3,6%)	210 (68,4%)	168 (54,7%)
SoSe 2024	Gesamt		339	39 (11,5%)	10 (2,9%)	252 (74,3%)	200 (59,0%)
SoSe 2025	Gesamt		330	33 (10%)	11 (3,3%)	235 (71,2%)	196 (59,3%)

5. Anhang

Fragebogen: FB MI Seminar

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,
dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Markieren Sie eine Antwort bitte in der folgenden Weise: ○⊗○.
Wenn Sie eine Antwort korrigieren möchten, füllen Sie bitte den falsch markierten Kreis und noch etwas darüber hinaus aus, ungefähr so: ○●⊗.

Seminar

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Das Thema der LV hat mich schon vorher interessiert.	○	○	○	○	○	○	○
Ich verfügte *bereits vor* dem Veranstaltungsbesuch über umfangreiches Wissen zu den in der Lehrveranstaltung behandelten Themengebieten.	○	○	○	○	○	○	○

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja	○ Nein

	viel zu niedrig	eher zu niedrig	genau richtig	eher zu hoch	viel zu hoch
Der Stoffumfang, der in der LV behandelt wird, ist für mich …	○	○	○	○	○
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich …	○	○	○	○	○
Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...	○	○	○	○	○

Der/die Lehrende…							
	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…fasst regelmäßig die wichtigsten Inhalte der Lehrveranstaltung zusammen.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt zu Beginn einer Sitzung den Zusammenhang zur letzten Sitzung her.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
…regt die Studierenden dazu an, die Richtigkeit ihrer Beiträge/Antworten selbst zu überprüfen.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt ein konstruktives Feedback auf die Beiträge/Antworten der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt den Studierenden zu wenige Rückmeldungen zu ihren Beiträgen/Antworten.	○	○	○	○	○	○	○
…sorgt für eine angenehme Lernatmosphäre.	○	○	○	○	○	○	○
…geht auf die Interessen der Studierenden ein.	○	○	○	○	○	○	○
…nimmt die Beiträge der Studierenden ernst.	○	○	○	○	○	○	○
…ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
…eröffnet den Studierenden Möglichkeiten, sich mit interessanten Inhalten eingehender zu beschäftigen.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…steuert die Diskussion in der Lerngruppe zielführend.	○	○	○	○	○	○	○
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...unterstützt Studierende bei Lernschwierigkeiten.	○	○	○	○	○	○	○
...ermutigt die Studierenden bei der Aneignung schwieriger Inhalte.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja ○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

Fragebogen: FB MI Tutorium

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Markieren Sie eine Antwort bitte in der folgenden Weise: ○ ⊗ ○. Wenn Sie eine Antwort korrigieren möchten, füllen Sie bitte den falsch markierten Kreis und noch etwas darüber hinaus aus, ungefähr so: ○ ● ⊗.

Tutorium

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja ○ Nein

Der/die Lehrende…							
	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
…erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
…setzt Modelle, Graphiken oder Schemata so ein, dass sie das Verständnis komplexer Sachverhalte erleichtern.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet Tafelbild, Folien oder Powerpoint-Präsentationen leserlich und übersichtlich.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet seine/ihre Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	○	○	○	○	○	○	○
…erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	○	○	○	○	○	○	○
…ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
...fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Wieviele Stunden pro Woche brauchen Sie ungefähr für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung (inklusive Hausaufgaben)?	○ 0-2	○ >2-4	○ >4-6	○ >6-8
	○ >8-10	○ >10-12	○ >12	

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja ○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Kommentar

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?

Fragebogen: FB MI Vorlesung

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer,

dieser Bogen wird maschinell ausgewertet. Markieren Sie eine Antwort bitte in der folgenden Weise: ○ ⊗ ○. Wenn Sie eine Antwort korrigieren möchten, füllen Sie bitte den falsch markierten Kreis und noch etwas darüber hinaus aus, ungefähr so: ○ ● ⊗.

Vorlesung

Ich war an mindestens zwei Drittel der Termine dieser Lehrveranstaltung anwesend.	○ Ja ○ Nein

	viel zu niedrig	eher zu niedrig	genau richtig	eher zu hoch	viel zu hoch
Der Stoffumfang, der in der Veranstaltung behandelt wird, ist für mich …	○	○	○	○	○
Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist für mich …	○	○	○	○	○
Das Tempo der Veranstaltung ist für mich ...	○	○	○	○	○

Der/die Lehrende…							
	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
…hat die gesamte Lehrveranstaltung gut strukturiert und nachvollziehbar gegliedert.	○	○	○	○	○	○	○
…erklärt neue Begriffe und Konzepte klar und nachvollziehbar.	○	○	○	○	○	○	○
…gibt hilfreiche und zielführende Antworten auf die Nachfragen der Studierenden.	○	○	○	○	○	○	○
…stellt immer wieder Bezüge zu den bereits behandelten Lerninhalten her.	○	○	○	○	○	○	○
…vergewissert sich, dass die Studierenden zentrale Aspekte verstanden haben, bevor er/sie im Stoff weitergeht.	○	○	○	○	○	○	○
…setzt Modelle, Graphiken oder Schemata so ein, dass sie das Verständnis komplexer Sachverhalte erleichtern.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet Tafelbild, Folien oder Powerpoint-Präsentationen leserlich und übersichtlich.	○	○	○	○	○	○	○
…gestaltet seine/ihre Lehrveranstaltung abwechslungsreich.	○	○	○	○	○	○	○
…erreicht, dass die Studierenden der Lehrveranstaltung aufmerksam folgen.	○	○	○	○	○	○	○
…ist in der Lage, die Studierenden für die in der Lehrveranstaltung behandelten Inhalte zu interessieren.	○	○	○	○	○	○	○
…hat ein sehr gutes Zeitmanagement.	○	○	○	○	○	○	○
…passt das Anforderungsniveau der Lehrveranstaltung den Voraussetzungen der Studierenden gut an.	○	○	○	○	○	○	○
...verdeutlicht den Anwendungsbezug der Lerninhalte/des Stoffs.	○	○	○	○	○	○	○
…macht den Stellenwert der Lerninhalte für das weitere Studium klar.	○	○	○	○	○	○	○
…fesselt die Studierenden durch eine anregende und engagierte Vortragsweise.	○	○	○	○	○	○	○
...regt die Studierenden an, sich mit den Lehrinhalten auch außerhalb der Veranstaltung auseinanderzusetzen.	○	○	○	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
Ich habe die im Rahmen der Lehrveranstaltung gestellten Aufgaben umfassend bearbeitet.	○	○	○	○	○	○	○
Ich hatte jederzeit einen Überblick über anstehende Termine und zu erledigende Aufgaben.	○	○	○	○	○	○	○

Wieviele Stunden pro Woche brauchen Sie ungefähr für die Vor- und Nachbereitung der Lehrveranstaltung (inklusive Hausaufgaben)?	○ 0-2 ○ >2-4 ○ >4-6 ○ >6-8 ○ >8-10 ○ >10-12 ○ >12

Werden im Rahmen der Lehrveranstaltung Lernmaterialien (z.B. Videoaufzeichnungen) online zur Verfügung gestellt?	○ Ja ○ Nein

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
Wenn ja, sind die Lernmaterialien hilfreich?	○	○	○	○	○	○	○

	schwerer	kein Unterschied	leichter	kann ich nicht beurteilen
Der Umgang mit rein digitalen Kursinhalten im Vergleich zu regelmäßigen wöchentlichen Präsenzveranstaltungen ist...	○	○	○	○

	trifft gar nicht zu	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft teils, teils zu	trifft eher zu	trifft ziemlich zu	trifft völlig zu
In dieser Lehrveranstaltung habe ich viel dazugelernt.	○	○	○	○	○	○	○
Insgesamt bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	○	○	○	○	○	○	○

Kommentar

Was hat Ihnen an dieser Lehrveranstaltung gut gefallen?

Was könnte der Dozent/die Dozentin an dieser Lehrveranstaltung verbessern?