



FB Mathematik und Informatik

**Inhaltliche Beurteilung der Projektarbeit im Forschungsmodul
(Masterstudiengang Bioinformatik, Studienordnung vom 6. Juni 2012)**

Studierende(r): _____

Matr. Nr.: _____

Betreuer/in: _____

Titel: _____

Fachbewertung:

| Punktezahl | Bewertung |
|------------|---|
| >100 | Sehr gut |
| >85 | Gut |
| >70 | Befriedigend |
| >55 | Ausreichend |
| <=55 | Mangelhaft, ungenügend, nicht bestanden |

Die Arbeit weist besondere Merkmale / Leistungen auf (optional)

Arbeit inhaltlich bestanden / nicht bestanden

Datum / Unterschrift Betreuer/in

| Bewertungskriterien | | 5-stufige Benotungsskala „sehr gut bis nicht ausreichend“ | | | | | Erreichte Punktzahl |
|---|--|--|-----|--------------|-------------|----------------------|------------------------|
| | | sehr gut | gut | befriedigend | ausreichend | nicht ausreichend | |
| A: INHALTLICHER AUFBAU | | | | | | | |
| Gliederung / Logik | | | | | | | |
| 01 | Die zentrale Fragestellung der Arbeit wird präzise hergeleitet. | 12 | 10 | 8 | 6 | 0 | |
| 02 | Die Einleitung verdeutlicht die Problemstellung und die Zielsetzung der Arbeit. | 12 | 10 | 8 | 6 | 0 | |
| 03 | Die Gliederung ist logisch und ausgewogen. | 12 | 10 | 8 | 6 | 0 | |
| Stringenz | | | | | | | |
| 04 | Der inhaltliche Aufbau der Arbeit folgt einer klaren Struktur. | 12 | 10 | 8 | 6 | 0 | |
| 05 | Der rote Faden der Arbeit wird durch Kurzeinführungen / Zusammenfassungen an wichtigen Stellen der Arbeit unterstützt. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| GESAMTPUNKTZAHL A: | | | | | | | |
| B: INHALTE / KENNNTNISSE / METHODE | | | | | | | |
| 06 | Die Verständlichkeit wird durch Beispiele, Abbildungen, Grafiken und Tabellen unterstützt. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| 07 | Die Aufgabenstellung ist verstanden; wesentliche Aspekte sind erfasst worden. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| 08 | Die Arbeit lässt erkennen, dass die Autorin/der Autor sich intensiv mit dem Untersuchungsgegenstand auseinander gesetzt hat. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| 09 | Die Methode / Literaturanalyse zur Bildung eines Lösungsansatzes wird fachgerecht ausgewählt, diskutiert und begründet. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| Fähigkeit zur Problematisierung und Diskussion | | | | | | | |
| 10 | Literatur, Thesen und Hypothesen werden kritisch analysiert und interpretiert. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| GESAMTPUNKTZAHL B: | | | | | | | |
| C: SPRACHE | | | | | | | |
| 11 | Die Regeln der Rechtschreibung wurden beachtet. | 3 | 2,5 | 2 | 1 | 0 | |
| 12 | Der Sprachgebrauch, Zitiertechnik und Fußnoten entsprechen den Regeln wissenschaftlichen Arbeitens. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| 13 | Die Autorin/der Autor zeigt sichere Kenntnisse im Umgang der medizinischen Fachterminologie. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| GESAMTPUNKTZAHL C: | | | | | | | |
| D: LITERATUR | | | | | | | |
| 14 | Die Literaturlauswahl zeugt von einer ausreichenden Übersicht und einer sorgfältigen Einarbeitung in das Thema. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| 15 | Relevante Primärquellen wurden herangezogen. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| 16 | Aktuelle und internationale Beiträge wurden berücksichtigt. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| GESAMTPUNKTZAHL D: | | | | | | | |
| E: ZEITMANAGEMENT | | | | | | | |
| 17 | Verabredete Termine und Deadlines wurden eingehalten. | 6 | 5 | 4 | 3 | 0 | |
| 18 | Schwierigkeiten bei der Umsetzung wurden angemessen kommuniziert. | 3 | 2,5 | 2 | 1,5 | 0 | |
| GESAMTPUNKTZAHL E: | | | | | | | |
| Gesamtpunkte (A+B+C+D+E) | | | | | | | |